

Chorzele, dnia 06.04.2018 r.

PN/5/2018

OGŁOSZENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Nazwa zadania: „Budowa przyłącza wodociągowego do miejscowości Dąbrówka Ostrowska, obręb Duczymin, obręb Dąbrówka Ostrowska”.

1. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 1) Prawa zamówień publicznych Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu wybrano do realizacji zamówienia najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Wykonawcę:

ASG INWESTYCJE S.C. A. Romejko, G. Dzięgielewski ul. Głowackiego 13, 07-410 Ostrołęka

Uzasadnienie wyboru:

Oferta najkorzystniejsza wybrana została zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych Specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta otrzymała najwyższą liczbę punktów tj. 100 zgodnie ze wzorami opisanymi w Specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

W prowadzonym postępowaniu złożono następujące oferty:

-
- | | | |
|----|---|----------------------|
| 1) | Przedsiębiorstwo Budowlane Dariusz Nalewajk, Dzbenin 85C, 07-410 Ostrołęka; | |
| - | cena | - 00,00 pkt; |
| - | okres gwarancji i rękojmi | - 00,00 pkt; |
| | punktacja łącznie | - 00,00 pkt; |
| | | } oferta odrzucona |
| 2) | ASG INWESTYCJE S.C. A. Romejko, G. Dzięgielewski ul. Głowackiego 13,07-410 Ostrołęka; | |
| - | cena | - 60,00 pkt; |
| - | okres gwarancji i rękojmi | - 40,00 pkt; |
| | punktacja łącznie | - 100,00 pkt; |
2. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 2) Prawa zamówień publicznych Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu nie zostali wykluczeni żadeni Wykonawcy.
3. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 3) Prawa zamówień publicznych Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu zostały odrzucone następujące oferty.
- Przedsiębiorstwo Budowlane Dariusz Nalewajk Dzbenin 85C 07-410 Ostrołęka

Uzasadnienie prawne.

Art. 90 ust 3 Ustawy Prawo Zamówień - Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz ze złożonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne.

W toku oceny ofert Zamawiający stwierdził że cena ofertowa zaproponowana przez Przedsiębiorstwo Budowlane Dariusz Nalewajk Dzbenin 85C 07-410 Ostrołęka jest niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług ustalonej przez Zamawiającego przed

wszczęciem postępowania zgodnie z art. 35 ust. 1 i 2 oraz od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert. W przedmiotowym postępowaniu jest przewidziane wynagrodzenie ryczałtowe, lecz Wykonawca dodatkowo załączył do oferty kosztorys ofertowy (nie wymagany), w którym ceny jednostkowe znacząco odbiegają od cen zawartych w kosztorysie inwestorskim.

Ze względu na powyższe okoliczności Zamawiający powziął wątpliwości, czy Wykonawca jest w stanie wykonać prawidłowo cały zakres zamówienia wskazany przez Zamawiającego w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Pojawienie się takich wątpliwości daje Zamawiającemu uprawnienie do zwrócenia się do Wykonawcy o udzielenie wyjaśnień w zakresie składowych elementów oferty, które wykażą, że cena zaoferowana przez Wykonawcę jest realna, tj, czy jej istotne części składowe zostały skalkulowane prawidłowo, z uwzględnieniem wszelkich wymogów realizacji przedmiotu zamówienia. W związku z powyższym Zamawiający na mocy art. 90 ust. 1 ustawy pzp wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień, w tym złożenie dowodów, dotyczących wyliczenia ceny, w szczególności w poniższym zakresie:

- obsługi geodezyjnej (robót pomiarowych - tyczenie trasy przyłącza wodociągowego i wykonanie inwentaryzacji powykonawczej),
- robót ziemnych,
- robót demontażowych i montażowych,
- kosztów materiałów do realizacji zamówienia.

Zamawiający zwrócił uwagę Wykonawcy, że złożone wyjaśnienia wraz z dowodami, nie mogą być ogólnikowe i powinny w sposób szczegółowy odnosić się do treści zapytania Zamawiającego, zawierać konkretne założenia i kalkulacje oraz dowody dotyczące wyliczenia ceny.

W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego Wykonawca przesłał pismo, które wpłynęło w wyznaczonym terminie. W piśmie Wykonawca stwierdził ogólnikowo, że „posiada wiedzę i doświadczenie do realizacji zamówienia: „Budowa przyłącza wodociągowego do miejscowości Dąbrówka Ostrowska, obręb Duczymin, obręb Dąbrówka Ostrowska”. Do pisma nie zostały dołączone żadne dowody ani wyjaśnienia dotyczące wyliczenia zaoferowanej ceny.

Wykonawca nie uczynił zadość żądaniu Zamawiającego, w szczególności, nie wskazał na okoliczności, które mogły znacząco wpłynąć na obniżenie ceny ofertowej, tym samym Zamawiający uznał, że za zaoferowaną cenę nie jest możliwe wykonanie przedmiotowego zamówienia.

Ogólne wyjaśnienia, nie uzasadniające wysokości zaoferowanej ceny, nie rozwiewające wątpliwości co do rzetelności dokonanych przez Wykonawcę kalkulacji powinny skutkować odrzuceniem oferty. W orzecznictwie przesądzone także, że złożenie przez Wykonawcę wyjaśnień ogólnych, lakonicznych i nie stanowiących wiarygodnego wyjaśnienia poziomu zaoferowanej ceny, nie może prowadzić do pozytywnej ich weryfikacji.

Uznano bowiem, że skoro Wykonawca nie uzasadnił i nie wykazał uzasadnienia elementów kosztotwórczych zaoferowanej ceny, to tym samym nie jest możliwa ocena, czy stanowi ona cenę realną.

Pogląd ten jest wielokrotnie powtarzany w orzecznictwie KIO (wyroki KIO o sygn. akt: KIO 267/15, KIO 2721/15, KIO 2813/15, KIO 2785/15, KIO 371/16, KIO 482/16, KIO 484/16, KIO 559/16, KIO 2406/15, KIO 818/15, KIO 925/15, KIO 1410/15, KIO 1415/15, KIO 422/17, KIO 416/17), a z ich treści wynika, iż Wykonawca, jako podmiot profesjonalnie zajmujący się wykonywaniem umów zawartych w trybie Pzp, powinien dołożyć wszelkiej staranności, aby wyjaśnienia w zakresie rażąco niskiej ceny były konkretne, rzetelne, związane i zawierające odpowiednie kalkulacje, a nie ogólne, bez przywołania niezbędnych dowodów.

Podobnie w wyrokach KIO 1363/13 oraz KIO 239/14.

Z up. BURMISTRZA
mgr Katarzyna Brzezicka
ZASTĘPCA BURMISTRZA
MIASTA I GMINY CIEBIEŻE

Kierownik Zamawiającego