

**UCHWAŁA Nr 357/LI/18**  
**Rady Miejskiej w Chorzelach**  
**z dnia 27 marca 2018 roku**

*w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Miasta i Gminy Chorzele.*

Na podstawie art.18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. z 2017 roku, poz. 1875 ze zm.) w związku z art. 229 pkt. 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku – Kodeks Postępowania Administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2017r., poz. 1257 ze zm.) **Rada Miejska w Chorzelach uchwala co następuje :**

**§ 1.**

Po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Rewizyjnej, uznaje się skargę Pani ██████████ ██████████ zamieszkałej w ██████████ z dnia 12 października 2017 roku na działalność Burmistrza Miasta i Gminy Chorzele przekazaną do Rady Miejskiej w Chorzelach przez Wojewodę Mazowieckiego zawiadomieniem nr WI-I.1411.3.2017.JL z dnia 24 listopada 2017 roku **za bezzasadną.**

**§ 2.**

Uzasadnienie uchwały stanowi załącznik nr 1, stanowiący integralną część uchwały.

**§ 3.**

Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej w Chorzelach do poinformowania skarżącej o rozstrzygnięciu wynikającym z niniejszej uchwały.

**§ 4.**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**PRZEWODNICZĄCY**  
**Rady Miejskiej**  
*[Podpis]*  
**mgr Krzysztof Milewski**

**Załącznik Nr 1 do Uchwały Nr 357/LI/18  
Rady Miejskiej w Chorzelach  
z dnia 27 marca 2018 roku**

## **UZASADNIENIE**

W dniu 1 grudnia 2017 roku do Rady Miejskiej w Chorzelach za pośrednictwem Wojewody Mazowieckiego wpłynęła skarga, Pani [REDAKTOWANE] zamieszkałej w [REDAKTOWANE] na działalność Burmistrza Miasta i Gminy Chorzele. Zawiadomienie Wojewody Mazowieckiego wraz ze skargą zostało przekazane Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Chorzelach celem zajęcia w tej sprawie stanowiska i przedstawienie go Radzie Miejskiej w Chorzelach.

Komisja Rewizyjna w sprawie złożonej skargi przeprowadziła stosowne postępowanie wyjaśniające w trybie i na zasadach określonych w Dziale VIII ustawy z dnia 14.06.1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r. 1257 ze zm.) oraz Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 08.01.2002 roku w sprawie organizacji, przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz. U. nr 5 poz. 46).

Przeprowadzona analiza powyższej skargi doprowadziła do wniosku, że sformułowane w niej zarzuty dotyczą :

- nieterminowego wydania przez Burmistrza Miasta i Gminy Chorzele decyzji o warunkach zabudowy dla inwestycji polegającej na budowie budynku magazynowego na terenie działki oznaczonej jako działka ewidencyjna nr 79/5 położonej w obrębie geodezyjnym Chorzele, gmina Chorzele;
- braku podejmowania działań mających na celu ustalenie warunków technicznych połączenia działki nr 79/6 z drogą krajową nr 57 zgodnie z postanowieniem Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad nr OWA.Z-3.4351.241.2016.2.AW z dnia 29 lipca 2016 roku;
- żądania przez skarżącą budowy właściwych parametrów technicznych podłączenia działki nr 79/6 z drogą krajową nr 57 w miejscowości Chorzele, czyli budowę zjazdu publicznego z drogi wewnętrznej (to jest z działki o numerze ewidencyjnym 79/6 na drogę krajową nr 57);
- samowolnej zmiany projektu decyzji o warunkach zabudowy i przesłania go do zaopiniowania zarządcy drogi krajowej, z uwagi na to że zmieniła ona zapisy dotyczące obsługi komunikacyjnej działki nr 79/5.

W sprawie przeprowadzono postępowanie wyjaśniające, w trakcie którego przeanalizowano treść złożonej przez Panią [REDAKTOWANE] skargi, zapoznano się z odpowiednimi przepisami określonymi w ustawie z dnia 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (tekst jednolity z 2017 r. poz. 1073 z późn.zm.) oraz uzyskano stosowne wyjaśnienia od Burmistrza Miasta i Gminy Chorzele Pani [REDAKTOWANE]

Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej w Chorzelach opierając się o zebrane materiały i wyjaśnienia nie potwierdziła zaniedbań ze strony Burmistrza Miasta i Gminy w zakresie wydania decyzji o warunkach zabudowy dla inwestycji polegającej na budowie budynku magazynowego na terenie działki oznaczonej jako działka ewidencyjna nr 79/5 położonej w obrębie geodezyjnym Chorzele, gmina Chorzele.

Z ustaleń Komisji wynikało, że w powyższej sprawie podejmowane były działania oraz szereg czynności wyjaśniających, których celem było faktyczne zakończenie postępowania.

Podejmowane w toku postępowania czynności, miały na celu załatwienie sprawy, z uwzględnieniem interesu Wnioskodawcy w uzyskaniu pozytywnej decyzji o warunkach zabudowy, zaś odstępy czasu, w jakich były wykonywane, wynikały między innymi z konieczności przeprowadzenia wnikliwej analizy w tej sprawie.

Przedłużenie terminu załatwienia sprawy wynikało głównie ze złożonego charakteru prowadzonego postępowania, wymagającego podjęcia przez merytorycznego pracownika Urzędu Miasta i Gminy w Chorzelach szeregu czynności dodatkowych. Pracownik wielokrotnie występował do Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad w Warszawie o uzgodnienie projektu decyzji o warunkach zabudowy, w odniesieniu do obszarów przyległych do pasa drogowego [ art. 53 ust. 4 pkt 9 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (tekst jednolity Dz. U z 2017 r. poz. 1073 z późn. zm.) ].

Zgodnie z treścią art. 53 ust. 5 w/w ustawy w przypadku niezajęcia stanowiska przez organ uzgadniający w terminie dwóch tygodni od dnia doręczenia wystąpienia o uzgodnienie – uzgodnienie uważa się za dokonane. Oznacza to, że za każdym razem, kiedy pracownik występował o uzgodnienie projektu decyzji o warunkach zabudowy, GDDKiA w Warszawie miała dwa tygodnie na uzgodnienie w/w projektu decyzji.

Należy nadmienić, że przedłużenie terminu prowadzonego postępowania było spowodowane przyczynami niezależnymi od organu. Powodem tego był przede wszystkim czas, który jest potrzebny na przygotowanie pierwotnego projektu decyzji o warunkach zabudowy przez osobę posiadającą dyplom ukończenia studiów wyższych w zakresie gospodarki przestrzennej (art. 60 ust. 4 w związku z art. 5 pkt 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. tekst jednolity Dz. U. z 2017 r. poz. 1073 z późn. zm.), jak również czas niezbędny na każdorazowe przygotowanie projektu w/w decyzji celem ponownego uzgodnienia, przesyłanego do GDDKiA w Warszawie.

Ponawianie przez pracownika czynności niezbędnych do załatwienia sprawy, między innymi takich jak: zredagowanie pism z zawiadomieniami stron, przygotowanie kolejnego projektu decyzji przez osobę posiadającą odpowiednie uprawnienia, przygotowywanie załączników graficznych, przygotowanie treści pism o ponowne uzgodnienia kolejnego projektu decyzji oraz ponowne zaopiniowanie projektu, łącznie z okresami wysyłki korespondencji w tej sprawie, miały istotny wpływ na ostateczną datę wydania decyzji. Są to czynności wymagające czasu, a konieczność ich wykonania wynika z samej procedury.

Na uwagę zasługuje również fakt, że skarga Pani ██████████, skierowana do Wojewody Mazowieckiego, została przekazana także w części do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Ostrołęce. Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Ostrołęce rozpatrując skargę, w sprawie nieterminowego wydania decyzji, podkreśliło, że do terminów określonych w przepisach nie wlicza się terminów przewidzianych w przepisach prawa dla dokonania określonych czynności, okresów zawieszenia postępowania oraz okresów opóźnień spowodowanych z winy strony z przyczyn niezależnych od organu. Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Ostrołęce miało na uwadze fakt, że do terminów postępowania nie wlicza się okresów przewidzianych dla wydania postanowienia przez stosowne organy (w niniejszej sprawie chodziło głównie o uzgodnienia z GDDK i A).

Komisja Rewizyjna rozpatrując skargę, nie dopatrzyła się, podobnie jak SKO, aby niezakończona sprawa w terminie miała miejsce z jakimkolwiek naruszeniem przepisów prawa. Zdaniem Komisji wszystkie czynności podejmowane w sprawie miały na celu pozytywne załatwienie sprawy, zgodnie z wolą wnioskodawczyni.

Odnosząc się do zarzutu podniesionego przez skarżącą, dotyczącego braku

podejmowania działań mających na celu ustalenie warunków technicznych połączenia działki nr 79/6 z drogą krajową nr 57 zgodnie z postanowieniem Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad nr O/WA.Z-3.4351.241.2016.2.AW z dnia 29 lipca 2016 roku, to należy wyjaśnić, że postanowienie GDDKiA nr O/WA.Z-3.4351.241.2016.2.AW z dnia 29.07.2016r, na które powołuje się Pani [REDAKOWANA] swojej skardze, dotyczyło podłączenia drogi gminnej działka o numerze ewidencyjnym 67/2 z drogą krajową nr 57 w miejscowości Chorzele, a nie zaś jak wskazuje Pani [REDAKOWANA] w swojej skardze, podłączenia działki nr 79/6 z drogą krajową nr 57 w miejscowości Chorzele.

Ponadto, na podstawie art. 53 ust. 4 pkt 9 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, decyzje o warunkach zabudowy wydaje się po uzgodnieniu z właściwym zarządcą drogi - w odniesieniu do obszarów przyległych do pasa drogowego. Należy jednoznacznie podkreślić, że postanowienie Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad nr O/WA.Z-3.4351.241.2016.2.AW z dnia 29.07.2016 r, dotyczyło tylko i wyłącznie uzgodnienia przesłanego projektu decyzji o warunkach zabudowy. Zapisy w nim zawarte nie obligują w żaden sposób Burmistrza Miasta i Gminy Chorzele do budowy zjazdu.

W kwestii zarzutu Pani [REDAKOWANA], dotyczącego żądania budowy właściwych parametrów technicznych podłączenia dz. nr 79/6 z drogą krajową nr 57, w m. Chorzele, czyli budowę zjazdu publicznego z drogi wewnętrznej (działka o numerze ewidencyjnym 79/6) na drogę krajową nr 57, należy wyjaśnić, że droga wewnętrzna- działka o nr 79/6 w ewidencji gruntów i budynków oznaczona jest jako pastwiska trwałe PsV – 0,0185, PsVI – 0,0157, grunty orne RVI – 0,0480 o łącznej powierzchni 0,0822 ha, nie stanowi urządzonej i istniejącej faktycznie drogi, tj. w istocie stanowi teren niezagospodarowany. W związku z tym, budowa drogi na terenie działki o nr ewidencyjnym 79/6 oraz budowa zjazdu publicznego z drogą krajową -57, wiązałaby się z ogromnymi kosztami, które Gmina Chorzele musiałaby ponieść. Gmina realizuje na bieżąco inwestycje celu publicznego, które są zaplanowane w Wieloletniej Prognozie Finansowej. Ponadto inwestycja polegająca na budowie podłączenia dz. nr 79/6 z drogą krajową nr 57 w miejscowości Chorzele nie została zaplanowana w budżecie na 2018 rok (uchwała nr 311/XLVIII/17 Rady Miejskiej w Chorzelach z dnia 28 grudnia 2017 r. w sprawie uchwalenia uchwały budżetowej na 2018 rok). Na pisemną prośbę Pani [REDAKOWANA] z dnia 18.05.2017r (cyt. „... Wnioskuje o bezzwłoczne złożenie w imieniu Gminy Chorzele wniosku dot. ustalenia parametrów technicznych podłączenia dz. drogowej nr 79/6 z drogą krajową na podstawie art. 29 ustawy o drogach publicznych z 21 marca 1985r...”), została udzielona odpowiedź, iż w budżecie uchwalanym przez Radę Miejską w Chorzelach na 2017 rok, nie zostały zarezerwowane środki finansowe na w/w zadanie, co oznacza że Pani [REDAKOWANA] była informowana na bieżąco o tym, iż środki na ten cel nie zostały zaplanowane przez Radę Miejską w Chorzelach. Pismem z dnia 29.08.2017r. (wpływ do urzędu w dniu 15.09.2017r), Pani [REDAKOWANA] ponownie zwróciła się z wnioskiem o ujęcie w planie finansowym na 2018r środków pieniężnych dotyczących budowy właściwych parametrów technicznych podłączenia dz. nr 79/6 z drogą krajową nr 57. Pismo zostało przekazane do Wydziału Finansowo – Księgowego, ponieważ w tym czasie trwały prace dotyczące przygotowania projektu planu budżetowego na 2018r. Ponadto udzielono odpowiedzi Pani [REDAKOWANA], że działka o nr ew. 79/6, w chwili obecnej, nie stanowi urządzonej i istniejącej drogi, jest drogą wewnętrzną.

Odnosząc się do powyższego, należałoby przeanalizować zasadność takiego wydatku, gdyż droga wewnętrzna (działka o nr ewid. 79/6) prowadzi wyłącznie do nieruchomości, stanowiącej prywatną własność jednej osoby.

Podkreślenia wymaga, że na podstawie art. 2 pkt 5 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r. poz. 1073 z późn. zm.), ilekroć w ustawie jest mowa o: "inwestycji celu publicznego" - należy przez to rozumieć działania o znaczeniu lokalnym (gminnym) i ponadlokalnym (powiatowym, wojewódzkim i

krajowym), a także krajowym (obejmującym również inwestycje międzynarodowe i ponadregionalne), oraz metropolitalnym (obejmującym obszar metropolitalny) bez względu na status podmiotu podejmującego te działania oraz źródła ich finansowania, stanowiące realizację celów, o których mowa w art. 6 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2016 r. poz. 2147 i 2260 oraz z 2017 r. poz. 624 i 820).

Inwestycja celu publicznego musi zatem realizować potrzeby wspólnoty tworzącej związek publicznoprawny. Będą to wspólnoty samorządowe na poziomie gminy, powiatu i województwa, a także społeczeństwo jako pewna całość zamieszkująca obszar państwa. Inwestycja celu publicznego nakierowana będzie zatem na urzeczywistnienie interesu publicznego, istotnego dla zbiorowości, przynajmniej na poziomie lokalnym. Inwestor powołujący się na cel publiczny powinien wykazać, że jego inwestycja nie służy jedynie zaspokojeniu interesu prywatnego (indywidualnego bądź grupowego).

O publicznym charakterze inwestycji decyduje tylko i wyłącznie fakt realizacji określonych ustawowo celów, o ile ich realizacja służy interesowi publicznemu na poziomie samorządowym lub krajowym (NSA w Warszawie, II OSK 222/07 z dnia 13.03.2008 r.). Wobec czego trudno w tej sytuacji wskazać celowość wydatku w znaczeniu inwestycji celu publicznego.

Ustosunkowując się do zarzutu skarżącej jakoby Gmina samowolnie zmieniła projekt decyzji o warunkach zabudowy i wysłała go do zaopiniowania do zarządcy drogi krajowej twierdząc że zmieniła ona zapisy dotyczące obsługi komunikacyjnej działki nr 79/5 należy wskazać, że wielokrotne zwracanie się do GDDKiA Oddział w Warszawie o uzgodnienie projektu decyzji w sprawie ustalenia warunków zabudowy na budowę budynku magazynowego na terenie działki oznaczonej jako działka ewidencyjna nr 79/5 położonej w obrębie geodezyjnym Chorzele, gmina Chorzele było podyktowane chęcią rozwiązania zaistniałej sytuacji, mając na względzie przede wszystkim interes Wnioskodawcy w uzyskaniu pozytywnej decyzji o warunkach zabudowy.

Celem uzgodnienia projektu decyzji o ustaleniu warunków zabudowy jest ustawowe zapewnienie udziału w prowadzonym postępowaniu wyspecjalizowanych organów administracji publicznej. W ten sposób organy wyspecjalizowane mogą dokonać oceny zgodności projektu decyzji z obowiązującymi przepisami prawa, które leżą w zakresie ich właściwości.

Mając powyższe na uwadze Komisja Rewizyjna skargę z dnia 12 października 2017 roku złożoną przez Panią [REDAKTOWANE] zamieszkałą w [REDAKTOWANE] na działalność Burmistrza Miasta i Gminy Chorzele, uznała za **bezzasadną**.

Rada Miejska w Chorzelach, po rozpatrzeniu skargi oraz po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Rewizyjnej w przedmiotowej sprawie z dnia 26 marca 2018 roku zgodziła się ze stanowiskiem Komisji i również uznała skargę za **bezzasadną**.

**PRZEWODNICZĄCY**  
Rady Miejskiej  
*mgr Krzysztof Mielowski*

#### POUCZENIE

Zgodnie z artykułem 239 Kodeksu Postępowania Administracyjnego.

§ 1. W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, uznana została za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności- organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.