

**Uchwała Nr 95/XIV/19**  
**Rady miejskiej w Chorzelach**  
**z dnia 31 października 2019 roku**

**w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Miasta i Gminy Chorzele.**

Na podstawie art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 506 ze zm.), w związku z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U z 2018r, poz 2096 ze zm.), Rada Miejska w Chorzelach, uchwała co następuje:

§ 1.

Po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, uznaje się skargę z dnia 17.07.2019 roku na działalność Burmistrza Miasta i Gminy Chorzele za zasadną.

§2.

Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej w Chorzelach do poinformowania skarżącej o rozstrzygnięciu wynikającym z niniejszej uchwały.

§3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**PRZEWODNICZĄCY**  
**Rady Miejskiej**  
*Michał Wiśnicki*  
**dr Michał Wiśnicki**

**Uzasadnienie do Uchwały nr 95/XIV/19**  
**Rady Miejskiej w Chorzelach**  
**z dnia 31 października 2019 roku.**

Do Rady Miejskiej w Chorzelach w dniu 17.07.2019 roku wpłynęła skarga W.Z.W. na działalność Burmistrza Miasta i Gminy Chorzele. Skarżąca podniosła w swoim piśmie, że w Zarządzeniu Burmistrza nr 96/2019 podano nieprawdziwe informacje dotyczące trybu powołania komisji konkursowej w celu przeprowadzenia konkursu na stanowisko dyrektora Publicznej Szkoły Podstawowej nr 1 im. Marszałka J. Piłsudskiego w Chorzelach.

Zdaniem skarżącej przedstawienie nieprawdziwych informacji dotyczyło:

- a) rzekomego braku dokumentacji o przeprowadzeniu wyboru dwóch przedstawicieli Rady Pedagogicznej szkoły do komisji konkursowej zgodnie z wymogami prawnymi (m.in. braku stosownych uchwał Rady Pedagogicznej);
- b) pojawienia się rzekomych nieprawidłowości podczas wyborów przedstawicieli Rady Pedagogicznej szkoły do komisji konkursowej powołanej dla wyłonienia kandydata na stanowisko Dyrektora PSP nr 1 w Chorzelach – o czym burmistrza poinformowała część nauczycieli z PSP nr 1 pismem z 12 czerwca 2019 roku;
- c) odmowy udostępnienia protokołów Rady Pedagogicznej oraz Rady Rodziców osobom z Urzędu Miasta i Gminy dokonującym kontroli w szkole w dniu 1 lipca 2019 roku.

Przewodniczący Rady Miejskiej na sesji Rady Miejskiej w dniu 29.08.2019 roku przekazał skargę do rozpoznania Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Komisja na posiedzeniu w dniu 06.09.2019 roku rozpoznała skargę, po czym zdecydowała o konieczności wystąpienia do burmistrza Beaty Szczepankowskiej o wyjaśnienia w związku ze wskazanymi zarzutami.

Na posiedzeniu w dniu 14 października 2019 roku komisja wypracowała następujące stanowisko.

Skargę W.Z.W. uznaje się za **zasadną** z następujących powodów:

- a) przedmiotem skargi jest działalność Burmistrza Miasta i Gminy Chorzele w zakresie podania nieprawdziwych informacji w uzasadnieniu do Zarządzenia nr 96/2019. To samo zarządzenie zostało poddane badaniu przez Wojewodę Mazowieckiego w zakresie sprawowania nadzoru prawnego nad aktami wydawanymi przez organu samorządu terytorialnego. Wojewoda Mazowiecki w rozstrzygnięciu nadzorczym z 16 sierpnia 2019 roku (nr WNP-O.4131.18.2019) uznał, że m.in. Zarządzenie nr 96/2019 Burmistrza Miasta i Gminy Chorzele zostało wydane z istotnym naruszeniem prawa.

W uzasadnieniu rozstrzygnięcia nadzorczego można m.in. przeczytać: *W świetle powyższego na dzień wydania zarządzenia nr 96/2019 z dnia 1 lipca 2019 r., uchylającego zarządzenie nr 86/2019, Burmistrz Miasta i Gminy Chorzele nie dysponował materiałem dowodowym uzasadniającym przyjęcie, iż wybór przedstawicieli Rady Pedagogicznej i Rady Rodziców PSP nr 1 w Chorzelach do składu Komisji Konkursowej nie miał miejsca, pomimo braku formalnych uchwał w tym zakresie. W związku z powyższym należy uznać, że wskazywanie na brak w uzasadnieniu uchwał Rady Pedagogicznej nie mógł być prawdziwym powodem uchylenia zarządzenia o powołaniu komisji konkursowej.*

- b) zarzut o nieprawidłowości przeprowadzonych wyborów przedstawicieli Rady Pedagogicznej PSP nr 1 w Chorzelach do komisji konkursowej również stał się przedmiotem badania przez Wojewodę Mazowieckiego. Wojewoda w rozstrzygnięciu nadzorczym napisał m.in.: *Burmistrz Miasta i Gminy Chorzele w uzasadnieniu zarządzenia nr 96/2019 nie wykazał, iż do naruszenia zasady tajności doszło. Powołał się jedynie na pismo nauczycieli z PSP nr 1 w Chorzelach z dnia 12 czerwca 2019 r., z którego wynika, że wybór przedstawicieli Rady Pedagogicznej PSP nr 1 w Chorzelach do składu Komisji Konkursowej nastąpił z naruszeniem przepisu art. 73 ust. 1a Prawa oświatowego. (...) Z pisma nauczycieli nie wynika natomiast, by ktokolwiek z nich złożył zastrzeżenia co do sposobu przeprowadzenia głosowania i sposobu oddawania przez nich głosów lub w inny sposób wyraził swoją dezaprobatę dla tego typu działań.*

W tym samym rozstrzygnięciu nadzorczym wskazano, że:

*Rada Pedagogiczna PSP nr 1 w Chorzelach w dniu 11 czerwca 2019 r. dokonała wyboru dwóch kandydatów do komisji konkursowej w celu przeprowadzenia konkursu na stanowisko dyrektora PSP nr 1 w Chorzelach w głosowaniu tajnym, co odnotowano w protokole z zebrania rady pedagogicznej. Z przebiegu głosowania komisja skrutacyjna sporządziła protokół, który został odczytany członkom rady pedagogicznej podczas zebrania w dniu 11 czerwca 2019 r. i znajduje się w dokumentacji szkoły. Po odczytaniu protokołu Rada Pedagogiczna podjęła uchwałę nr 6/2018/2019 w sprawie wyboru przedstawicieli Rady Pedagogicznej do komisji konkursowej na stanowisko Dyrektora Publicznej Szkoły Podstawowej nr 1 im. Marszałka Józefa Piłsudskiego w Chorzelach. Z przebiegu zebrania Rady Pedagogicznej z dnia 11 czerwca 2019 r. sporządzono protokół. Nikt z członków Rady Pedagogicznej nie wniósł uwag do treści tego protokołu. Ponadto na kolejnym zebraniu w dniu 17 czerwca 2019 r. członkowie Rady Pedagogicznej jednogłośnie zatwierdzili treść protokołu z zebrania z dnia 11 czerwca 2019 r. W świetle powyższego organ nadzoru stoi na stanowisku, iż Burmistrz Miasta i Gminy Chorzele nie ustalił w sposób nie budzący wątpliwości, iż wybór przedstawicieli Rady Pedagogicznej PSP nr 1 w Chorzelach nastąpił z naruszeniem zasady tajności i że mogło to mieć wpływ na wyłonienie takich a nie innych przedstawicieli Rady Pedagogicznej do składu Komisji Konkursowej. Nie wykazał zatem, że w przedmiotowej sprawie miały miejsce uchybienia związane z naruszeniem zasady tajnego głosowania.*

- c) odmowa wydania protokołów Rady Pedagogicznej i Rady Rodzicom kontrolerom z Urzędu Miasta i Gminy, co wskazano w Zarządzeniu nr 96/2019, nastąpiła z powodu tego, że kontrolujący nie mieli wskazanego zakresu kontroli w swoim upoważnieniu. Dodatkowo Urząd Miasta i Gminy nie jest organem upoważnionym do kontroli dokumentacji Rady Rodziców, która jest instytucją niezależną i samorządną. Wobec tego nie mogła to być podstawa do uchylecia zarządzenia o powołaniu komisji konkursowej powołanej zarządzeniem BMiG nr 86/2019.
- d) W konkluzji należy powtórzyć za rozstrzygnięciem nadzorczym Wojewody Mazowieckiego, że *Burmistrz Miasta i Gminy Chorzele nie dopełnił obowiązku kontroli prawidłowości wskazania przedstawicieli do komisji konkursowej przed wydaniem zarządzenia nr 86/2019, a przejawiał wzmożoną aktywność dzień przed odbyciem przez Komisję Konkursową posiedzenia. W doktrynie wskazuje się, że kontrola zgodności działalności administracji publicznej z prawem w konkretnych sprawach może wymagać badania, czy właściwy organ nie nadużywa prawa, stosując wybrane przez siebie uprawnienia w sposób instrumentalny (E. Łętowska – głos w dyskusji Konferencji Wydziału Prawa i Administracji UW dnia 1 marca 2002 r., w: red. H. Izdebski, A. Stępkowski, Nadużycie prawa, LIBER 2003, s. 169-170).*

- e) Na marginesie rozważań warto pamiętać, że skarga złożona na działalność burmistrza za podanie nieprawdziwych informacji w zarządzeniu – nawet podpisanym przez zastępcę burmistrza – dalej jest kierowana w stronę samego burmistrza.

Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 14 listopada 2017 r., sygn. akt II GSK 273/16, podkreślił, że dekoncentracja zadań wójta jest nierozłącznie związana z tym, w jakiej roli występuje wójt, czy występuje jako kierownik urzędu, czy jako organ wykonawczy gminy. Zakres zadań i obowiązków w ramach tych funkcji nie jest tożsamy. W uzasadnieniu wyroku NSA stwierdził m.in., że „przekazanie określonych spraw innym podmiotom nie prowadzi do delegowania kompetencji na inny podmiot (organ), lecz do dekoncentracji kompetencyjnej w zakresie uprawnień wykonawczych wójta. Powierzenie prowadzenia określonych spraw gminy ma charakter dekoncentracji kompetencji wójta, ponieważ zastępca i sekretarz wykonują te obowiązki w imieniu wójta”.

- f) skoro Wojewoda Mazowiecki uznał w swoim rozstrzygnięciu, że *zarządzenia Burmistrza Miasta i Gminy Chorzele nr 96/2019, 97/2019 i 98/2019 zostały wydane bez podstawy prawnej i w rzeczywistości zmierzają do obejścia przepisu art. 63 ust. 10 Prawa oświatowego, regulującego zasadę, iż kandydata na stanowisko dyrektora szkoły wyłania się w drodze konkursu*, a także to, że *zdaniem organu nadzoru Burmistrz nie wykazał w sposób nie budzący wątpliwości, że zaistniały przesłanki uzasadniające wydanie ww. zarządzeń – Komisja Skarg, Wniosków i Petycji zdecydowała o uznaniu skargi W.Z.W. za zasadną.*

Wobec powyższego Rada Miejska uznaje skargę za zasadną.

PRZEWODNICZĄCY  
Rady Miejskiej  
*Michał Wiśnicki*  
dr Michał Wiśnicki