

Chorzele, dnia 31.01.2019 r.

### DECYZJA

Działając na podstawie art. 105 § 1 ustawy 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2018 r., poz. 2096 ze zm.), zwanej dalej Kpa, art. 71, art. 73 ust. 1, art. 75 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 2081 ze zm.), zwanej dalej ustawą ooś oraz Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2016 r., poz. 71), zwanego dalej rozporządzeniem, po rozpatrzeniu wniosku Państwa Marioli i Arkadiusza Majewskich, Rembielin 39, 06 – 330 Chorzele o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. **„Rozbudowa i przebudowa budynku inwentarskiego – obory w płytce ściółkowej technologii utrzymania zwierząt dla obsady 46,05 DJP (docelowej obsady w gospodarstwie 58,50 DJP) na działce nr 43 położonej gruntów wsi Rembielin w gminie Chorzele**

#### rozstrzygam:

**umorzyć w całości** postępowanie administracyjne w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia pn. **„Rozbudowa i przebudowa budynku inwentarskiego – obory w płytce ściółkowej technologii utrzymania zwierząt dla obsady 46,05 DJP (docelowej obsady w gospodarstwie 58,50 DJP), na działce nr 43 położonej gruntów wsi Rembielin w gminie Chorzele.**

#### Uzasadnienie

Wnioskiem z dnia 24.10.2018 r. (data wpływu do tut. Urzędu – 07.11.2018 r.) Państwo Mariola i Arkadiusz Majewscy, zam. Rembielin 39, 06 – 330 Chorzele wystąpili z wnioskiem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację w/w przedsięwzięcia.

Pismem z dnia 19.11.2018 r. znak WROZ.6220.25.2018.MJ Burmistrz Miasta i Gminy Chorzele zawiadomił strony postępowania o wszczęciu przedmiotowego postępowania. Ponadto organ administracji publicznej zgodnie z art. 64 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 ustawy ooś, pismem znak WROZ.6220.25.2018.MJ z dnia 13.11.2018 r. zwrócił się z wnioskiem do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie oraz Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Przasnyszu oraz Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie o wydanie opinii co do konieczności sporządzenia raportu oraz ewentualnie określenie zakresu raportu oddziaływania na środowisko danego przedsięwzięcia.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie pismem znak WROZ-I.4220.971.2018.MŚ z dnia 27.11.2018 r., zajął stanowisko, że dla przedmiotowego przedsięwzięcia nie jest wymagane uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, ponieważ przedsięwzięcie nie jest zaliczane do przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać

na środowisko.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Przasnyszu pismem znak PPIS-ZNS-712/30/18 w opinii sanitarnej z dnia 27.11.2018 r. (data wpływu do tut. Urzędu – 03.12.2018 r.) stwierdził, że nie zachodzi konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko danego przedsięwzięcia.

Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Warszawie wydał opinię nr WA.RZŚ.436.1.824.2018.ZZ02.PC z dnia 22.01.2019 r. (data wpływu do tut. Urzędu – 28.01.2019 r.), w której stwierdził, że nie zachodzi konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko danego przedsięwzięcia.

Przed wydaniem decyzji organ stwierdził, co następuje. Istniejące gospodarstwo stanowi przedsięwzięcie mogące potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, na podstawie § 3 ust. 1 pkt 103 lit. a) tiret 1 rozporządzenia, ze względu na aktualną obsadę 46,05, tj. powyżej progu 40 DJP określonego w cyt. przepisie i odległość inwestycji mniejszą niż 100 m od terenów mieszkaniowych (B).

Budynek planuje się wykonać w technologii murowanej, nie podpiwniczonej jako wolnostojący parterowy. Budynek będzie posiadał dach dwuspadowy kryty blachą trapezową. Ściany nośne rozbudowywanej obory zostaną wykonane w technologii murowanej. Obsada części projektowanej obory będzie wynosiła 18,00 DJP przy płytce ściółkowej technologii utrzymania zwierząt. Obecnie w gospodarstwie inwestora zwierzęta są utrzymywane w dwóch budynkach inwentarskich. Obydwa te budynki inwentarskie są połączone ze sobą technologicznie. Planowana inwestycja w postaci rozbudowy obory ma na celu poprawę warunków krów i młodzięży hodowlanej w rodzinnym gospodarstwie specjalizującym się w produkcji mleka poprzez przeniesienie całej istniejącej obsady do jednego budynku inwentarskiego, inwestycja ta pozwoli również na zwiększenie liczby stada zwierząt do 58,50 DJP z obecnego stada liczącego 46,05 DJP.

Należy stwierdzić, że rozbudowę, przebudowę przedsięwzięcia wymienionego w § 3 ust. 1 rozporządzenia RM, można rozpatrywać na podstawie § 3 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia RM, tj. rozbudowa, przebudowa lub montaż realizowanego lub zrealizowanego przedsięwzięcia wymienionego w ust. 1, z wyłączeniem przypadków, w których ulegająca zmianie lub powstająca w wyniku rozbudowy, przebudowy lub montażu część realizowanego lub zrealizowanego przedsięwzięcia nie osiąga progów określonych w ust. 1, o ile progi te zostały określone.

Planowane przedsięwzięcie spowoduje wzrost obsady o 12,45 DJP i nie osiąga progu § 3 ust. 1 pkt 102 ani 103 rozporządzenia.

Z przedłożonej dokumentacji wynika, że rodzaj, parametry techniczne oraz zasięg potencjalnego oddziaływania na środowisko przedmiotowego przedsięwzięcia nie kwalifikują go do grupy przedsięwzięć wymienionych w § 2 i w § 3 cyt. rozporządzenia. W związku z powyższym, przedmiotowe przedsięwzięcie nie należy do przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, o których mowa w art. 71 ust. 2 ustawy ooś.

W związku z powyższym, stosowanie do art. 105 § 1 Kpa, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części.

Wobec powyższego stwierdzono jak we wstępie.

### **Pouczenie**

1. Od niniejszej decyzji przysługuje stronie prawo wniesienia odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Ostrołęce za pośrednictwem Burmistrza Miasta i Gminy Chorzele, w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji (art.127 § 1 i 2 kpa).
2. Przed upływem terminu do wniesienia odwołania decyzja nie ulega wykonaniu (art. 130 §1 kpa).
3. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art. 130 § 2 kpa).
4. Decyzja podlega wykonaniu przed upływem terminu do wniesienia odwołania, jeżeli jest zgodna z żądaniem wszystkich stron lub jeżeli wszystkie strony zrzekły się prawa do wniesienia odwołania (art. 130 § 4 kpa).
5. Zgodnie z treścią art. 127 a ustawy Kodeks postępowania administracyjnego:  
§ 1. W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję.  
§ 2. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.
6. W przypadku złożenia przez stronę oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do odwołania od decyzji (określonego w § 2) nie przysługuje prawo do odwołania się ani skargi do sądu administracyjnego.

Z up. BURMISTRZA  
mgr Katarzyna Brzezicka  
ZASTĘPCA BURMISTRZA  
MIASTA I GMINY CHORZELE

Sporządziła: Marta Jaroń

#### **Otrzymują:**

1. P. Mariola i Arkadiusz Majewscy;
2. P. Marian Sadowski;
3. P. Jerzy Szyszka,
4. Gmina Chorzele;
5. A/a.

#### **Do wiadomości:**

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie  
Wydział Spraw Terenowych w Siedlcach  
Oddział w Ostrołęce, ul. Gen. Augusta Emila Fieldorfa „Nila” 15, 07 – 410 Ostrołęka
2. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Przasnyszu ul. Gołymińska 13, 06 – 300 Przasnysz
3. Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Warszawie  
Ul. Zarzecze 13 B, 03 – 194 Warszawa