GMINA CHORZELE
ul. Stanisława Komosińskiego 1
06-330 Chorzele
NIP 761-15-04-561, Regon: 550667882

ZP/TP/4/2021 Chorzele, dnia 14-09-2021

OGŁOSZENIE
O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Nazwa zadania: „Rozbudowa drogi gminnej nr 320142W w m. Binduga i Krukowo, gm. Chorzele".

1. Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt. 1) Prawa zamówień publicznych, zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu wybrano do realizacji zamówienia najkorzystniejszą ofertę złożoną przez wykonawcę:

PRZEDSIĘBIORSTWO BUDOWY DRÓG I MOSTÓW Sp. z o.o. ul. Kolejowa 28
05-300 Mińsk Mazowiecki

Uzasadnienie wyboru: Oferta najkorzystniejsza wybrana została zgodnie z art. 239 ustawy Pzp na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji warunków zamówienia (SWZ) – najniższej ceny. Oferta spełniła warunki udziału w postępowaniu określone przez zamawiającego w SWZ.

2. W prowadzonym postępowaniu złożono następujące oferty.

---

1) Zakład Usługowo-Handlowy SEBUD mgr inż. Sebastian Piętka, ul. Jana Reutta 16B, 06-400 Ciechanów - 1 115 187, 56 zł brutto;
2) Przedsiębiorstwo Robót Drogowo-Inżynieryjnych PRDI S.A. Mława, Stefana Roweckiego "Grota" 8, 06-500 Mława - 1 158 061,73 zł brutto;
3) PRZEDSIĘBIORSTWO BUDOWY DRÓG I MOSTÓW Sp. z o.o., ul. Kolejowa 28, 05-300 Mińsk Mazowiecki - 1 074 421,00 zł brutto;
4) PRZEDSIĘBIORSTWO ROBÓT DROGOWO-MOSTOWYCH OSTRADA Sp. z o.o., ul. Lokalna 2, 07-410 Ostrołęka - 941 610,10 zł brutto (oferta odrzucona);
5) Drogi i Mosty Jan Kaczmarczyk, Kacice 76, 06-100 Pułtusk - 1 234 567,89 zł brutto;
6) TRANS DROG SZLACHETKA Sp. z o.o., Dylewo 48, 07-420 Kadzidło - 1 149 302,23 zł brutto;

3. Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu zostały odrzucone następujące oferty:
   1) PRZEDSIĘBIORSTWO ROBÓT DROGOWO-MOSTOWYCH OSTRADA Sp. z o.o., ul. Lokalna 2, 07-410 Ostrołęka:
      – uzasadnienie faktyczne:
      wykonawca w odpowiedzi na wezwanie zamawiającego do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny poinformował, że w oferowanej cenie nie została doszacowana pozycja 16 d.3 zamieszczonego do SWZ przedmiaru robót. W związku z tym, że wyjaśnienia nie zawierały żadnych innych informacji ani dowodów stwierdzających, że wykonawca jest w stanie

wykonać przedmiot zamówienia za zaoferowaną kwotę, zamawiający odrzucił ofertę, jako zawierającą rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

- uzasadnienie prawne:
  art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp – zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

BURMISTRZ

mgr Beata Szczepankowska

Kierownik Zamawiającego