

UCHWAŁA Nr 194/XXVII/16
Rady Miejskiej w Chorzelach
z dnia 30 listopada 2016 roku

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Miasta i Gminy Chorzele.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. z 2016 roku, poz. 446) w związku z art. 229 pkt. 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku – Kodeks Postępowania Administracyjnego (Dz. U. z 2016 r., poz. 23) **Rada Miejska w Chorzelach uchwala co następuje :**

§ 1.

Po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Rewizyjnej, uznaje się skargę Prezesa Powiatowego Oddziału Związku Nauczycielstwa Polskiego w Przasnyszu Pani Barbary Żarneckiej z dnia 7 września 2016 roku na działalność Burmistrza Miasta i Gminy Chorzele przekazaną do Rady Miejskiej w Chorzelach przez Wojewodę Mazowieckiego pismem nr LEX-O.1411.7.2016.AD z dnia 21 września 2016 roku **za bezzasadną .**

§ 2.

Uzasadnienie uchwały stanowi załącznik nr 1, stanowiący integralną część uchwały.

§ 3.

Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej w Chorzelach do poinformowania skarżącej o rozstrzygnięciu wynikającym z niniejszej uchwały.

§ 4.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY
Rady Miejskiej
Krzysztof Milewski
mgr Krzysztof Milewski

**Załącznik Nr 1 do Uchwały Nr 194/XXVII/16
Rady Miejskiej w Chorzela
z dnia 30 listopada 2016 roku.**

UZASADNIENIE

W dniu 22 września 2016 roku do Rady Miejskiej w Chorzela za pośrednictwem Wojewody Mazowieckiego wpłynęła skarga, Prezesa Powiatowego Oddziału Związku Nauczycielstwa Polskiego w Przasnyszu Pani ██████████ na działalność Burmistrza Miasta i Gminy Chorzele. Powyższe pismo wraz ze skargą zostało przekazane Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Chorzela celem zajęcia w tej sprawie stanowiska i przedstawienie go Radzie Miejskiej w Chorzela.

Komisja Rewizyjna w sprawie złożonej skargi przeprowadziła stosowne postępowanie wyjaśniające w trybie i na zasadach określonych w Dziale VIII ustawy z dnia 14.06.1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23) oraz Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 08.01.2002 roku w sprawie organizacji, przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz. U. nr 5 poz. 46).

Przeprowadzona analiza wymienionej skargi wskazała, że formułowany w niej zarzut dotyczy niewykonywania przez Burmistrza Miasta i Gminy Chorzele decyzji Wojewody Mazowieckiego zawartej w Rozporządzeniu Nadzorczym nr LEX-O.4131.13.2016.AD z dnia 5 lipca 2016 roku. Skarżąca zarzuca, że organ prowadzący nie poinformował dyrektorów szkół i przedszkola z terenu Miasta i Gminy Chorzele o stwierdzeniu nieważności przez Wojewodę Mazowieckiego uchwały Nr 144/XXII/16 Rady Miejskiej w Chorzela z dnia 31 maja 2016 roku w sprawie regulaminu wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w szkołach prowadzonych przez Gminę Chorzele i nie wydał decyzji o przyznawaniu przez dyrektorów szkół i przedszkola dodatków do wynagrodzeń dla nauczycieli zgodnie z zapisami wcześniejszego Regulaminu z dnia 20 lutego 2009 roku.

W sprawie przeprowadzono postępowanie wyjaśniające, w trakcie którego przeanalizowano treść złożonej przez Panią ██████████ skargi oraz uzyskano stosowne wyjaśnienia od Burmistrza Miasta i Gminy Chorzele Pani ██████████ Skarbnika Miasta i Gminy Chorzele Pani ██████████ oraz Dyrektora Wydziału Oświaty w Urzędzie Miasta i Gminy w Chorzela Pani ██████████

Na podstawie zebranych materiałów oraz wyjaśnień, Komisja ustaliła, że :

1. Do Rady Miejskiej w Chorzela wpłynęło pismo od Wojewody Mazowieckiego nr LEX-O.4131.13.2016.AD (data pisma 05.07.2016 r.) dotyczące rozstrzygnięcia nadzorczego stwierdzającego nieważność uchwały Nr 144/XXII/16 Rady Miejskiej w Chorzela z dnia 31 maja 2016 r. w sprawie Regulaminu wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w szkołach prowadzonych przez Gminę Chorzele. Rada Miejska miała 30 dni na odwołanie się od rozstrzygnięcia nadzorczego Wojewody, jednak po przeanalizowaniu zapisów rozstrzygnięcia z Radcą Prawnym Rada Miejska uznała, że nie będzie się odwoływać od rozstrzygnięcia Wojewody.

2. Pracownik Wydziału Finansowo - Księgowego poinformował telefonicznie Dyrektorów szkół i przedszkola o tym, że Wojewoda uchylił Regulamin wynagradzania uchwalony Uchwałą Nr 144/XXII/16 Rady Miejskiej w Chorzelażach z dnia 31 maja 2016 r. oraz że obowiązującym Regulaminem wynagradzania jest Regulamin uchwalony Uchwałą Nr 162/XXIV/09 Rady Miejskiej w Chorzelażach z dnia 20 lutego 2009 r. *(ustną formę załatwiania sprawy dopuszcza artykuł 14 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego)*.
3. Informacja o stwierdzeniu nieważności uchwały Nr 144/XXII/16 Rady Miejskiej w Chorzelażach z dnia 31 maja 2016 roku w sprawie Regulaminu wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w szkołach prowadzonych przez Gminę Chorzelaże była również opublikowana w prasie. Dodatkowo na Sesji Rady Miejskiej w Chorzelażach w dniu 27 lipca 2016 r. uczestniczyła Pani [REDAKTOWANO] Prezes Powiatowego Oddziału Związku Nauczycielstwa Polskiego w Przasnyszu oraz Pani [REDAKTOWANO] – Dyrektor Szkoły Podstawowej im. Marszałka Józefa Piłsudskiego w Chorzelażach, na której to sesji według stenogramu Pani [REDAKTOWANO] dodatkowo potwierdziła, że uchwalony Uchwałą nr 144/XXII/16 Regulamin został unieważniony i że nadal obowiązuje „stary” regulamin.
4. Na Dyrektorach szkół i przedszkola ciąży obowiązek śledzenia zmian w obowiązujących przepisach prawa, w tym w szczególności prawa miejscowego. W tym przypadku nie można mówić o braku informacji na temat uchylenia Uchwały nr 144/XXII/16, ponieważ jak wskazano wyżej informacja na ten temat została przekazana zarówno telefonicznie, w prasie oraz na sesji Rady Miejskiej. To do Dyrektorów szkół i przedszkola należy dbałość o to, aby dokumenty, które składają do organu prowadzącego były zgodne z przepisami obowiązującego prawa. Ponadto należy wskazać, że większość Dyrektorów miała świadomość, że nowy regulamin nie wszedł w życie i nadal obowiązuje Regulamin wynagradzania z 2009 r., ponieważ na jego podstawie dokonali w miesiącu sierpniu wymiarów uposażeń nauczycieli, podając w pismach podstawę prawną swoich decyzji tj. Uchwałę Nr 162/XXIV/09 Rady Miejskiej w Chorzelażach z dnia 20 lutego 2009 r. Nie dokonała tylko tego Dyrektor Szkoły Podstawowej w Chorzelażach Pani [REDAKTOWANO] *(pomimo tego, że była na Sesji Rady Miejskiej w miesiącu lipcu i słyszała, że Regulamin wynagradzania uchwalony Uchwałą nr 144/XXII/16 nie obowiązuje)* oraz Dyrektor Szkoły Podstawowej w Krukowie.
5. Wszyscy Dyrektorzy, za wyjątkiem Dyrektora Szkoły Podstawowej w Krukowie, dokonali zmian w zapisach uprzednio przydzielonych dodatków motywacyjnych na okres od lipca do grudnia 2016 r. Zgodnie ze złożonymi dyspozycjami Dyrektorów szkół i przedszkola pracownik Wydziału Finansów i Budżetu dokonał stosownych zmian w dodatkach motywacyjnych nauczycieli mających wpływ na wysokość ich wynagrodzenia.
6. Wydawanie decyzji dotyczących przyznawania przez dyrektorów szkół i przedszkola dodatków do wynagrodzeń dla nauczycieli jest kompetencją Dyrektora danej jednostki. Organ prowadzący nie ma prawnej możliwości ingerencji w wydawane przez Dyrektorów decyzje w tym przedmiocie. To dyrektor odpowiada za ich treść oraz podstawę prawną podejmowanych decyzji. Dyrektor powinien reagować w sytuacji, gdy następuje zmiana aktu prawnego, który stanowi podstawę wydanej przez niego decyzji. To do Dyrektora szkoły należy śledzenie, czy nie nastąpiła zmiana w przepisach i czy nie trzeba dokonać stosownych zmian.

7. Po opublikowaniu w Dzienniku Urzędowym Województwa Mazowieckiego Uchwały nr 144/XXII/16 Rady Miejskiej w Chorzelach z dnia 31 maja 2016 roku w sprawie Regulaminu wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w szkołach prowadzonych przez Gminę Chorzele oraz po dokonaniu analizy wpływu uchwalonego Regulaminu wynagradzania na plany finansowe poszczególnych szkół Rada Miejskie uznała, że zasadnym jest dokonanie stosownych zmian w uchwale budżetowej na 2016 r. W związku z powyższym na sesji Rady Miejskiej w miesiącu czerwcu 2016 r. dokonano zmiany uchwały budżetowej na 2016 r. (Uchwała nr 146/XXIII/16) zmniejszając wydatki w dziale oświata i wychowanie o kwotę 238.689,43 zł i przeznaczając tę kwotę na inwestycje oraz bieżące utrzymanie dróg.
8. Po dokonaniu analizy i przeliczeń, jakie środki są niezbędne na wypłatę przyznanych przez Dyrektorów dodatków oraz w związku z tym, że w miesiącu sierpniu 2016 r. nie odbyła się sesja Rady Miejskiej, na sesji Rady Miejskiej w miesiącu wrześniu 2016 r. (Uchwała Nr 166/XXV/16 w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2016 r.) dokonano w budżecie Gminy stosownych przeniesień i zmian zapewniając tym samym środki finansowe w budżetach szkół mając na uwadze Regulamin wynagradzania z 2009 r.
9. W obowiązującym regulaminie wynagradzania z 2009 r. nie ma zapisu który wskazuje jaki procent wynagrodzenia organ prowadzący ma zabezpieczyć na dodatki motywacyjne. W związku z powyższym każda kwota, która znalazła się w budżetach szkół, a która była związana z dodatkiem motywacyjnym, była zgodna z regulaminem wynagradzania z 2009 r.

Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej w Chorzelach stwierdziła, że postępowanie Burmistrza Miasta i Gminy Chorzele w sprawie wykonania decyzji Wojewody Mazowieckiego zawartej w Rozporządzeniu Nadzorczym nr LEX-O.4131.13.216.AD z dnia 5 lipca 2016 roku było prawidłowe i uznała skargę z dnia 7 września 2016 roku złożoną przez Prezesa Powiatowego Oddziału Związku Nauczycielstwa Polskiego w Przasnyszu Panią [REDAKCYJNA] na działalność Burmistrza Miasta i Gminy Chorzele Panią [REDAKCYJNA] za **bezzasadną**.

Rada Miejska w Chorzelach, po rozpatrzeniu skargi oraz po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Rewizyjnej w przedmiotowej sprawie z dnia 21 listopada 2016 roku zgodziła się ze stanowiskiem Komisji i również uznała skargę za **bezzasadną**.

PRZEWODNICZĄCY
Rady Miejskiej
K. Milewski
mgr Krzysztof Milewski

POUCZENIE

Zgodnie z artykułem 239 Kodeksu Postępowania Administracyjnego.

- § 1. W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, uznana została za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności- organ właściwy do jej rozpatrzenia może, w odpowiedzi na skargę, podtrzymać swoje poprzednie stanowisko.
- § 2. O załatwieniu w sposób określony w § 1 skargi wniesionej ponownie organ załatwiający tę skargę zawiadamia organ wyższego stopnia; nie dotyczy to skarg załatwianych przez organy naczelne.