

ZP/TP/18/2023

Chorzele, dnia 27.11.2023 r.

**INFORMACJA  
O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Numer sprawy: ZP/TP/18/2023

**Nazwa zadania: „ Zagospodarowanie przestrzeni publicznej w mieście Chorzele”.**

1. Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt. 1) Prawa zamówień publicznych, zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu wybrano do realizacji zamówienia najkorzystniejszą ofertę złożoną przez wykonawcę:

**Lubimyogrody.pl Sp. z o.o., ul. Kadzidło 41, 07-420 Kadzidło**

Uzasadnienie wyboru: Oferta najkorzystniejsza wybrana została zgodnie z art. 239 ustawy Pzp na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji warunków zamówienia (kryterium najniższej ceny). Oferta spełniła warunki udziału w postępowaniu.

2. W prowadzonym postępowaniu złożono następujące oferty.
  - 1) Lubimyogrody.pl Sp. z o.o., ul. Kadzidło 41, 07-420 Kadzidło.  
Cena brutto: 360 795,55 zł.
  - 2) ZAKŁAD USŁUG AGROTECHNICZNO-SANITARNYCH AGROSAN Sp. z o.o., ul. Płocka 104, 06-500 Mława.  
Cena brutto: 474 767,21 zł.
  - 3) DAST DAMIAN STRZELECKI, Borowe-Gryki 11, 06-316 Krzynowłoga Mała.  
Cena brutto: 745 200,42 zł.
  - 4) MRK-TECHNIK.PL MAREK KOTERWAS, RENATA KOTERWAS-ŻEBROWSKA SPÓŁKA CYWILNA, ks. A. Pęksy 1, 07-410.  
Cena brutto: 457 920,00 zł.

3. Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu zostały odrzucone następujące oferty:

**1) DAST DAMIAN STRZELECKI, Borowe-Gryki 11, 06-316 Krzynowłoga Mała.**

**Uzasadnienie faktyczne:**

Ceny zawarte w Formularzu cenowym i Formularzu ofertowym zawierają nieprawidłowy podatek VAT w wysokości 23%, podczas gdy na zamawianą usługę obowiązuje podatek Vat w wysokości 8%.

Zgodnie z obowiązującymi przepisami stawka podatku VAT na usługi stanowiące przedmiot zamówienia wynosi 8%.

Usługi związane z zagospodarowaniem terenów zieleni sklasyfikowane w PKWiU pod symbolem 81.30.10.0 (PKD 81.30.Z) są opodatkowane stawką 8% VAT na podstawie art. 41 ust. 2 w związku z art. 146a pkt 2 Ustawy o podatku od towarów i usług i w powiązaniu z poz. 52 zał. nr 3 do tej ustawy.

Zamówieniem głównym w niniejszym postępowaniu jest usługa związana z zagospodarowaniem zieleni. Składa się ono z różnych czynności, których realizacja prowadzi jednak do jednego celu. Usługi pomocnicze nie stanowią celu samego w

sobie, lecz są środkiem do pełnego zrealizowania świadczenia zasadniczego, zatem z ekonomicznego punktu widzenia czynności takie nie powinny być dzielone dla celów podatkowych, gdyż tworzyć będą jedno świadczenie kompleksowe obejmujące kilka świadczeń pomocniczych.

Stawkę podatku Vat w wysokości 8 % zastosowali pozostali wykonawcy w swoich ofertach. Zamawiający w dokumentach zamówienia nie wskazał stawki podatku VAT, natomiast w zapisie rozdz. V pkt j) SWZ dotyczącym sposobu obliczenia ceny poinformował, że Wykonawca zobowiązany jest zastosować stawkę VAT zgodnie z obowiązującymi przepisami ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług.

Jeżeli zamawiający nie określił w dokumentach zamówienia stawki podatku VAT, na Wykonawcy spoczywa obowiązek zastosowania prawidłowej stawki podatku VAT; Zastosowanie niewłaściwej stawki podatku VAT jest błędem w obliczeniu ceny, o ile nie można go poprawić w trybie art. 223 ust. 2 pkt. 3 ustawy PZP. Zgodnie z tym przepisem zamawiający poprawia w ofercie inne omyłki polegające na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty. W sytuacji, w której zamawiający nie określił w dokumentach zamówienia stawki podatku VAT nie występuje inna omyłka w rozumieniu art. 223 ust. 2 pkt. 3 ustawy PZP, ponieważ nie występuje ustawowa przesłanka niezgodności oferty z dokumentami zamówienia. W tej sytuacji w rachubę wchodzi wyłącznie ocena wystąpienia błędu w obliczeniu ceny. Przyjęcie w ofercie nieprawidłowej stawki podatku VAT jest zatem równoznaczne z błędem w obliczeniu ceny zawartej w ofercie.

Brak wskazania w dokumentach zamówienia stawki podatku VAT nie daje Zamawiającemu możliwości dokonania poprawy oferty Wykonawcy i zachodzi konieczność jej odrzucenia.

Uzasadnienie prawne:

Art. 226 ust. 1 pkt. 10 ustawy PZP. Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 10 ustawy PZP - zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu.

**2) MRK-TECHNIK.PL MAREK KOTERWAS, RENATA KOTERWAS-ŻEBROWSKA SPÓŁKA CYWILNA, ks. A. Pęksy 1, 07-410 Ostrołęka.**

**Uzasadnienie faktyczne:**

Dowód wpłaty wadium nie został dołączony do oferty.

Wykonawca w formularzu ofertowym w rozdziale a. OŚWIADCZENIA w pkt. 6) wykazał, że w dniu 10.11.2023 r. wniósł wadium w kwocie 5 000,00 PLN w formie gwarancji ubezpieczeniowej. Gwarancja ubezpieczeniowa nie została załączona do oferty. W związku z tym, że przepisy ustawy Pzp nie przewidują możliwości uzupełnienia niezłożonego wadium komisja przetargowa wnioskuje o odrzucenie oferty Firmy MRK-TECHNIK.PL MAREK KOTERWAS, RENATA KOTERWAS-ŻEBROWSKA SPÓŁKA CYWILNA, ks. A. Pęksy 1, 07-410 Ostrołęka na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy PZP.

**Uzasadnienie prawne:**

Art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy PZP. Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy PZP - zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wniósł wadium, lub wniósł w sposób nieprawidłowy lub nie utrzymywał wadium nieprzerwalnie do upływu terminu związania ofertą lub złożył wniosek o zwrot wadium w przypadku, o którym mowa w art. 98 ust. 2 pkt 3 ustawy PZP.

**BURMISTRZ**



**mgr Beata Szczepankowska**

Kierownik Zamawiającego